METODOLOGÍA

APRENDIZAJE BASADO EN DEBATE

Equipo de Preparación en la Educación Media

liceos PACE.ubb

ÍNDICE

PRIMERA PARTE: FUNDAMENTOS DEL DEBATE

Capítulo 1: Características generales del debate
Capítulo 2: Hablar en público
Capítulo 3: Escuchar
Capítulo 4: Las partes de un argumento
Capítulo 5: Algunas falacias comunes

SEGUNDA PARTE: FORMATO DE DEBATE PARLAMENTARIO NORTEAMERICANO Y SU APLICACIÓN EN EL AULA

1. Presentación
2. Objetivos
3. Formato
4. Formato de las intervenciones y formato de la sala
5. El tiempo
6. La moción
7. El rol de los oradores
8. Puntos de información
9. La evaluación
10. Penalizaciones
11. Propuestas alternativas al formato de debate descrito
12. Torneos de debate interescolares

TERCERA PARTE: FUNDAMENTOS DEL FORO DEBATE

Capítulo 1: Características generales del Foro Debate como metodología de aula.

Capítulo 2: Nuestra propuesta de Foro Debate: una alternativa surgida del territorio.

Capítulo 3: Formato de Foro Debate
   a. Estructura
   b. Roles
   c. Preparación
   d. Recursos
   e. Propuesta para trabajar Foro Debate en tres sesiones
   f. Propuesta de temáticas a discutir

ANEXOS

1. Talleres complementarios
   a. Taller de Argumentación
   b. Taller de Refutación
   c. Taller de Habilidades investigativas y manejo de la información

2. Recursos
   a. Hoja de notas para el estudiante
   b. Pauta de evaluación - Estudiante
   c. Bitácora de Metodología de Debate

PRIMERA PARTE: FUNDAMENTOS DEL DEBATE

CAPÍTULO 1: Características generales del debate

Antes de comenzar, es importante plantear que el debate es una herramienta flexible: hay tantas maneras de organizar un debate como se quiera imaginar. Aquí nos concentramos en las características generales de los debates y luego veremos dos modelos o formatos específicos en profundidad.

La palabra debate nos resulta familiar a la gran mayoría. A continuación, vamos a considerar al debate como una competencia o diálogo formal de habilidades argumentativas y retóricas. El debate, a los propósitos de este manual que estamos comenzando, es una competencia en la que dos o más partes —equipos o individuos— participan frente a un jurado imparcial que determina qué parte resulta más convincente. O bien, un diálogo argumentativo organizado que permita expresar ideas fundamentadas sobre un tema de carácter polémico.

Ahora: ¿cómo compiten y/o participan estas partes? Es a través de la palabra, desarrollando argumentos y buscando la manera más eficaz de expresarlos. Decimos que el debate es formal porque se desarrolla siguiendo reglas preestablecidas que determinan la estructura del debate.

Veamos a continuación cuáles son los elementos principales de estas competencias formales:

1.1 El tema y los participantes

Se dice respecto al debate que es una actividad en la que dos equipos o un grupo de individuos, se "ponen de acuerdo" en "estar en desacuerdo" sobre una tesis o temática. En primer lugar, hay una resolución o tesis que define el tema del debate. Una tesis es básicamente una afirmación que tiene algunas características particulares que facilitan el desarrollo de un debate en torno a ella.

Estos son algunos ejemplos de tesis de debate:

- ✓ El consumo de marihuana debería legalizarse.
- ✓ El cuidado del medio ambiente es más importante que el desarrollo económico.
- ✓ Las redes sociales son promotoras de la comunicación y la socialización entre los jóvenes.
- ✓ El Ministerio de Educación debería exigir el uso del lenguaje inclusivo en los colegios del país.

Habitualmente, en un debate compiten y/o participan dos equipos: el afirmativo y el negativo. Podemos denominarlos también como "a favor" y "en contra". El equipo afirmativo debe apoyar la tesis que se debate a través de la presentación de un "caso" a favor: una serie detallada de razones que expliquen por qué deberíamos aceptar la tesis. En palabras sencillas, deben mostrar por qué estar a favor de la tesis es lo correcto y en qué se fundamenta para ello. Por su parte, el equipo negativo debe refutar el caso afirmativo.

Para hacerlo, puede refutar o contra-argumentar los argumentos expuestos por el equipo afirmativo y presentar argumentos adicionales, que no refuten directamente a los del equipo afirmativo pero que constituyen una oposición a la resolución. Por ejemplo, es posible aportar una alternativa a lo propuesto por la bancada a favor que a juicio de la bancada en contra sea más viable. Además, es posible organizar debates de discusión abierta sobre temáticas entregadas a una mesa de trabajo, a partir de la cuál deban pronunciarse los participantes. Por ejemplo, si tomamos la resolución:

✓ **El gobierno debería reducir los impuestos a los alimentos.**

El debate tendrá lugar entre un equipo que defiende la reducción de esos impuestos (afirmativo) y otro que la rechaza (negativo) o entre participantes que se expresan a favor o en contra de lo propuesto.

¿Cómo se decide qué equipo es afirmativo y cuál es negativo?

En los debates formales, las posturas se asignan de modo que cada uno de los equipos debata unas veces a favor y otras en contra de la tesis. Esta elección puede realizarse mediante un sorteo, o bien alternando las posturas en los debates. De esta manera, los equipos no siempre eligen qué posición defender, sino que esta les es asignada . En los modelos que apuntan a la discusión organizada los participantes pueden posicionarse libremente sobre el tema propuesto.

¿Nos puede ser asignada una posición contraria a nuestra opinión acerca de la tesis?

Sí, y nuestra tarea es dar argumentos buenos para defender la postura que nos ha tocado sostener, independientemente de nuestra opinión personal respecto a la tesis. Esto se propone como un ejercicio de pensamiento que ayuda a ampliar la visión del tema propuesto. Éste es un principio elemental de los ejercicios de debate que nos ayuda a mejorar nuestra capacidad argumentativa y, al mismo tiempo, nos permite comprender mejor los argumentos y opiniones de aquellos que no piensan como nosotros. También es posible acordar la elección fundamentada de la postura del participante sobre el tema propuesto, lo que abre la posibilidad de organizar un diálogo estructurado, sin centrarse en la oposición de posturas necesariamente.

---

1 Este apartado está basado en el texto de Bonomo, Hernán; "Tolerancia Crítica y Ciudadanía Activa: una introducción práctica al debate educativo"; International Debate Education Association; Estados Unidos, 2010.

CAPÍTULO 2: Hablar en público

La capacidad para hablar en público es fundamental para la participación en debates. Aprender habilidades para hablar en público ayuda a mejorar la autoestima y a mejorar nuestras capacidades comunicativas y argumentativas. En este capítulo, analizaremos dos temas importantes en la generación de un buen discurso: **el lenguaje verbal y el lenguaje no verbal.**

2.1 El lenguaje verbal

Se trata de las palabras y la manera cómo las organizamos y articulamos en frases, lo que es la base para comunicar nuestras ideas y argumentos a la audiencia. Es importante tener en cuenta las palabras que utilizamos y su claridad para comunicar mis ideas. En primer lugar, debemos utilizar palabras que resulten cercanas a nuestra audiencia, sin caer en un lenguaje no formal.

A modo de ejemplo, si un orador, hablando acerca del calentamiento global, se refiere al "*calor antropogénico*" —generado por actividad humana—, es muy posible que la audiencia no comprenda de qué está hablando. Si, por el contrario, el orador reemplaza el término y utiliza su definición —"calor generado por actividad humana"—, su argumento tendrá una recepción más favorable.

Por otra parte, al hablar en público debemos intentar utilizar un lenguaje interesante y claro. Así como es esencial la claridad de los términos que elegimos, también es de suma importancia seleccionar palabras y frases que hagan atractivas nuestras palabras. Para lograr esto podemos echar mano de descripciones visuales o sensoriales y lenguaje figurado, entre otros recursos.

Por ejemplo, si queremos transmitir un concepto como el "efecto invernadero" en un debate que tenga como tema principal el calentamiento global, un orador puede solicitar al público que se imaginen corriendo al aire libre, en un día de sol, vestidos con una polera negra. Entonces, se podría comparar el calor extra que ocasiona la polera negra al atraer mayor radiación solar con el calor extra que ocasiona a la tierra el dióxido de carbono y otros gases que, al capturar mayor cantidad de radiación solar, generan un efecto invernadero.

Las comparaciones son una forma común y útil de lenguaje figurado: **los símiles** y las metáforas son empleados para precisar conceptos que no son familiares a la audiencia, vinculándolos con otros conocidos. Los símiles consisten en comparar de manera directa una cosa con otra (se estructuran, por lo general, utilizando nexos —como, cual, tal, etc.— para relacionar los términos que se comparan).

Por ejemplo:

Estaba nervioso como si estuviera a punto de titularme.— La razón ilumina la comprensión de las cosas tal como el Sol ilumina a la Tierra.

Las metáforas, en cambio, consisten en expresar un concepto con un significado distinto o en un contexto diferente del habitual.

Por ejemplo:

— La sala de clases era un refrigerador (allí hacía mucho frío). — Estos estudiantes están locos de amor (se aman mucho).

Las comparaciones pueden hacer que nuestros argumentos sean no sólo más atractivos, sino también más claros, precisos y fáciles de comprender.

2.2 El lenguaje no verbal

Para presentar un buen discurso argumentativo, la clave es una presentación atractiva. A continuación, vamos a analizar algunos aspectos que nos ayudarán en este propósito. De modo general, debemos buscar una presentación natural de nuestro discurso, intentando crear en el público la impresión de que le estamos hablando directamente a cada uno de ellos. Por medio del uso de la voz y del lenguaje corporal, podemos "acercarnos" a los jueces, a los oyentes y a los otros participantes del debate, hacer más atractivo y llamativo nuestro discurso y favorecer el interés y la atención de nuestros oyentes.

a. La voz

Lo primero que debemos considerar es el uso de la voz. El debate es una actividad de comunicación oral, por lo tanto, la voz es el instrumento principal. Cuando hablamos, debemos intentar transmitir entusiasmo respecto a las ideas que presentamos para que así sean más atractivas para la audiencia.

Debemos intentar mantener un tono de conversación con nuestros oyentes, incluso cuando el debate se desarrolla frente a muchas personas. Por otro lado, debemos utilizar un volumen moderado, suficiente para que todo el público pueda escucharnos. Debemos hablar a un ritmo que nos permita presentar y desarrollar nuestros argumentos e ideas a tiempo, pero evitando sobrecargar con palabras al público o los jueces. Hablar muy rápido puede hacer que nuestro discurso sea difícil de comprender y le haga difícil al público y los jueces seguir nuestra línea argumentativa.

Por otro lado, debemos utilizar al máximo la diversidad de tonos de voz, variando su uso a lo largo de la presentación. De esta forma evitamos la monotonía en el discurso. El volumen y entonación deben ser utilizados para acentuar partes importantes del discurso y señalar transiciones. También las pausas en el discurso pueden ser herramientas útiles para enfatizar ideas. Un buen lugar para introducir una pausa es inmediatamente antes de presentar un argumento principal, ya que puede indicarle al auditorio que estamos a punto de decir algo muy importante.

b. El lenguaje corporal

A la hora de hablar en público debemos prestar mucha atención a nuestro lenguaje corporal. Son muy influyentes en nuestra comunicación con el público la manera en que nos paramos frente a él, el movimiento de las manos y los brazos y el tipo de contacto visual que establecemos con la audiencia.

- **El contacto visual**

Uno de los aspectos más importantes es el contacto visual: al mirar a los ojos a las personas que forman parte de nuestro público, generamos una conexión con ellos y proyectamos una sensación de confianza en nuestros argumentos e ideas. El contacto visual con el público es fundamental para mantenerlos interesados y atentos a nuestro discurso y argumentos.

- **La postura**

Si nos presentamos ante el público nerviosos o tensos, nuestro cuerpo lo demostrará a través de la postura, pero, si le prestamos atención a esta situación, ayudamos a nuestro cuerpo a relajarse lo que, a su vez, favorece la dicción y el fluir de nuestras palabras. La postura corporal comunica y por ello se le debe dar la atención que requiere en el marco de un debate.

- **Las manos y los brazos**

Otros elementos a los que debemos sacar partido para mejorar la elocuencia y claridad de nuestros discursos son las manos y los brazos. Si observamos debates, notaremos que los oradores más experimentados usan movimientos de manos y brazos para lograr el énfasis adecuado en las ideas que transmiten, además de destacar argumentos y conceptos importantes.

2 Esto es importante como ejercicio de pensamiento ya que al posicionarnos en una postura que no es la que tenemos de manera previa, se puede analizar otras opciones que van más allá de nuestra opinión o de nuestros prejuicios. Esto abre la posibilidad de reafirmar más aún la opinión previa o de cambiar de opinión al mirar de otra forma el problema debatido.

CAPÍTULO 3: Escuchar

"Hemos abordado hasta aquí la importancia de la palabra en el debate; hemos presentado algunos recursos fundamentales a la hora de elaborar discursos y de presentarlos frente a un público. Sin embargo, para que un buen discurso y debate sea posible, no es suficiente con hablar: es necesario también escuchar."

Si pensamos el debate como una forma de diálogo, la escucha activa es esencial para poder comunicarnos. Escuchar es una habilidad que es necesario desarrollar y perfeccionar. La forma de hacerlo es mediante la práctica; su desarrollo y buen uso provee herramientas fundamentales para elaborar respuestas y mejorar la capacidad de argumentar.

3.1 Oír y escuchar

Veamos cuáles son las diferencias entre oír y escuchar. Oír es el proceso fisiológico en el cual las ondas de sonido se introducen en nuestros canales auditivos. Escuchar no sólo implica el proceso antes descrito, sino que también incluye el proceso mental de comprender e interpretar esas ondas de sonido para poder elaborar una respuesta a esos sonidos que ingresan por nuestros oídos. Escuchar, entonces, incluye al oír como la acción inicial de un proceso interpretativo más complejo. En palabras sencillas, para poder escuchar, no basta con oír, debemos comprender y darle una interpretación a lo que el otro me está comunicando.

Como todo proceso activo, escuchar a otro es un proceso que requiere esfuerzo y energía. A menudo pensamos en "escuchar" como una actividad pasiva. Yo no tengo que hacer nada, sólo escucho. Contrariamente, una escucha cuidadosa y activa puede implicar tanto esfuerzo y energía como hablar con otra persona. La mente tiene que estar concentrada en la situación para poder comprender —esto es, absorber e interpretar— lo que se está diciendo.

3.2 Consejos para escuchar mejor

Los siguientes consejos pueden fortalecer nuestras habilidades para escuchar en el marco de un debate. En primer lugar, tomar notas durante las exposiciones de los oradores puede ayudarnos a mantener la concentración en lo que están diciendo y las ideas fundamentales que componen su discurso. Digamos que escribir los argumentos permite prestar mayor atención durante el debate ya que no tenemos que concentrarnos en memorizar lo que los demás nos dicen, por lo que si me quiero referir a lo que el otro señala puedo mirar mis notas y volver sobre las ideas expuestas.

Otra sugerencia es organizar lo que se escucha, poniendo atención a las ideas clave. No es necesario recordar todo lo que los oradores dicen, más bien es pertinente recordar las ideas claves que fundamentan sus argumentos para poder responder ante ellos. Debemos atender también a la selección de palabras y a cómo están organizadas, y al anticipo y resumen de los argumentos principales.

3.3 Paráfrasis

Un ejercicio para desarrollar habilidades de escucha es la paráfrasis. Se trata de una herramienta práctica y sumamente útil a la hora de refutar los argumentos de los equipos contrarios. Parafrasear es reexpresar los argumentos de otros usando palabras propias. Parafrasear no es cambiar o manipular el significado del mensaje de otro orador, sino utilizar palabras propias para ofrecer una versión fiel de sus argumentos, de manera precisa. Por ejemplo, imaginemos que en un debate sobre las "Fake News" y sus uso en las redes sociales el primer orador realiza la siguiente afirmación:

Debemos enfrentar las Fake News como un problema nacional ya que afectan la democracia de manera profunda. Las Fake News son nocivas porque distorsionan la realidad y difunden mentiras que se pueden transformar en la realidad para muchas personas.

Una manera de parafrasear este argumento, ya sea para aportar nuevas ideas o bien para refutarlo podría ser:

Frente al argumento presentado por nuestro compañero, que afirma que las Fake News debilitan la democracia difundiendo mentiras que son tomadas por verdades, es necesario señalar que...

El orador anterior ya ha tenido la oportunidad de explicar el argumento; el objetivo de la paráfrasis es aportar una versión corta del argumento de forma tal que el jurado y el público sepan qué argumento en particular estamos refutando o respondiendo.

3 Compartimos con ustedes algunos ejemplos de debate y oratoria que permiten visualizar los elementos expuestos y tomar algunas ideas para mejorar la presentación de un orador que participe de un debate. Ver vídeo: https://www.youtube.com/watch?v=vUXd1VclUQM&ab_channel=MarceloMorgado

4 Sobre este tema fundamental de las diferencias entre escuchar y oír y el desarrollo de la escucha activa como pilar de la comunicación les recomendamos los siguientes textos: Hernández-Calderón, Lemes-Silva, "La escucha activa como elemento necesario para el diálogo", Convicciones, 9, Enero-Junio de 2018; Pérez, "Acercamiento a la escucha comprensiva", Revista Iberoamericana de Educación, 10 de febrero de 2008, Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación la Ciencia y la Cultura.

CAPÍTULO 4: Las partes de un argumento

Para comprender mejor los elementos básicos de un argumento, vamos a comenzar utilizando un ejemplo:

Los liceos y colegios deben implementar baños y vestuarios para los niños y adolescentes transgénero y de género no binario.

La **afirmación** es una aseveración sobre la que el público no necesariamente está de acuerdo, pero que el orador presenta como cierta y busca defender apoyado en los otros elementos del argumento. La afirmación trae aparejado un juicio de valor frente al cual muchas personas podrán estar en desacuerdo y que por ello debe ser justificada.

¿Cómo puede el orador lograr que la audiencia acepte la veracidad de su afirmación? Un elemento que el debatiente deberá proveer a la audiencia es evidencia que le permita apoyar su afirmación. La **evidencia** estará compuesta usualmente por información reunida a partir de datos surgidos de investigaciones, de ejemplos y de condiciones observables. Si lo consideramos a la luz de nuestro ejemplo, una evidencia posible para apoyar la afirmación *"Los liceos y colegios deben implementar baños y vestuarios para los niños y adolescentes transgénero y de género no binario"* sería la siguiente:

Tenemos casos de colegios en Países Bajos que han mejorado notablemente sus indicadores de convivencia escolar estableciendo espacios que consideren las diferencias de niños y niñas transgénero y de género no binario.

El orador podría, además, señalar casos concretos de colegios que han implementado estos baños y vestuarios y de las mejoras que les han traído a las instituciones. Esto no basta, sin embargo, para completar la estructura del argumento; falta otro elemento que conecte las dos partes vistas hasta ahora: el razonamiento.

El **razonamiento** puede ser pensado como la justificación que el orador provee para enlazar la afirmación con la evidencia ofrecida. A menudo, el razonamiento es la parte del argumento precedida por la palabra "porque". Volviendo a nuestro ejemplo, podríamos decir:

Los liceos y colegios deben implementar baños y vestuarios para los niños y adolescentes transgénero y de género no binario. (afirmación).

Porque constituye un medio probado de mejora en las condiciones de la convivencia escolar dentro de los establecimientos educativos (razonamiento).

Existen cientos de colegios en Países Bajos que han implementado tanto los baños como los vestuarios para estudiantes trasngénero y de género no binario, mejorando sus indicadores de convivencia y el ambiente escolar según el Ministerio de Educación de Países Bajos. (evidencia).

Este ejemplo ilustra de qué manera el razonamiento conecta la afirmación con la evidencia. La afirmación, el razonamiento y la evidencia completan la estructura básica de un argumento. Esto no transforma a un argumento en algo "indestructible", sólo le da fundamento y entrega la tarea al equipo contrario de poder refutar estas ideas y sus falencias.

A continuación, veremos una explicación más detallada de algunas estrategias y tácticas que los participantes de un debate pueden utilizar para la construcción de cada uno de estos tres elementos.

4.1 Afirmación

Una afirmación no es necesariamente aceptada de inmediato por el público. Por ejemplo, en un debate acerca del cambio climático global, no constituye una afirmación adecuada sostener: "hoy es un día soleado y con 30 grados de temperatura", pues es verificable de inmediato. Si, por el contrario, el orador afirma que "las altas temperaturas que experimentamos en nuestra región son una consecuencia directa del cambio climático", y ofrece como evidencia los 30 grados centígrados de temperatura del día de hoy, introduce un componente polémico en primer lugar y, a continuación, ofrece una evidencia que busca reforzar la veracidad de esa afirmación. Lo que nos interesa por ahora es llamar la atención sobre lo siguiente: si nuestra afirmación es aceptada de manera muy fácil por parte del público, es probable que sea poco adecuada o demasiado obvia para comenzar a construir nuestro argumento en un debate.

En segundo lugar, debemos preocuparnos de que nuestra afirmación no intente establecer más de un tema al mismo tiempo. Es importante mantener el foco en un tema por vez; podemos utilizar variadas afirmaciones para apoyar nuestra posición, pero debemos tener cuidado con la claridad y precisión de nuestro caso. Consideremos, por ejemplo, la siguiente afirmación: "El yoga se ubica entre las mejores prácticas de autoconocimiento del mundo y es una actividad muy barata". Esta afirmación presenta dos problemas. En primer lugar, un problema de lenguaje: la palabra "barata" no es suficientemente clara si no incorporamos una referencia precisa de comparación, es decir, si no decimos *respecto a qué es barata*. Una forma más apropiada para introducir esta idea podría ser decir que "El yoga se ubica entre las mejores prácticas de autoconocimiento del mundo y requiere pocos recursos para su práctica lo que la transforma en una actividad más barata que otras actividades de autoconocimiento como las artes marciales". Sin embargo, esta afirmación tiene otro problema: introduce dos proposiciones en una misma afirmación, lo que dificulta su justificación. Ante esto, podríamos separar la afirmación en dos:

— El yoga se ubica entre las mejores prácticas de autoconocimiento del mundo.

— El yoga es más barato que otras actividades de autoconocimiento que requieren incurrir en costos mayores.

4.2 Evidencia

Ya hemos visto cómo se estructura una afirmación; veremos ahora algunas características de la evidencia. La evidencia debe estar compuesta por **hechos o datos verificables**; esto no significa que deba ser inmediatamente observable o sólo limitada a datos simples. Entre los diferentes tipos de evidencia podemos destacar cuatro grupos: evidencia estadística, datos observables, ejemplos e historias, y, finalmente, información testimonial, provista por expertos.

De manera muy común comenzamos la investigación de un debate por la búsqueda de **datos estadísticos**. La información cuantitativa es muy utilizada en debates y no necesariamente debe estar compuesta por estadísticas muy rebuscadas. Veamos, por ejemplo, cómo podríamos utilizarla a favor de nuestra afirmación relacionada con el yoga: un dato estadístico que nos puede servir puede ser aquel que comparase el porcentaje de estudiantes que han completado sus estudios universitarios tomando como base, en un caso, a aquellos que han participado en algún tipo de actividad de yoga u otras de relajación similares y, en otro, a la población en general que no ha tenido acceso a estos talleres.
El uso de evidencia estadística puede ayudarnos a fundamentar nuestras afirmaciones y a avanzar con nuestra posición en el debate. Sin embargo, debemos ser cuidadosos en su uso y prestar especial atención a la veracidad y legitimidad de nuestras fuentes. Cuando buscamos información estadística, debemos tener en cuenta que provenga de una fuente creíble para nuestra audiencia y que se trate de datos relevantes para nuestro tema. Un debate no se trata de una "danza" de cifras y porcentajes. Se trata de tomar la información estadística como un apoyo a lo que digo, sin dejar de considerar que las estadísticas también son refutables.

Otra manera de apoyar un argumento es a través de **hechos o datos observables**. Si existe algo en el ambiente o contexto en el que sucede el debate que pueda ser observado inmediatamente por la audiencia, esta evidencia puede resultar adecuada. Con frecuencia, es difícil encontrar elementos inmediatos que puedan ser utilizados de manera eficaz como evidencia. Sin embargo, en un debate sobre el calentamiento global podrían tomarse las altas temperaturas del día en el que sucede el debate como una evidencia; o en un debate sobre la contaminación acústica podría tomarse como ejemplo los altos decibeles del ruido generado por los habitantes de una localidad. Otra forma de abordar los hechos o datos observables como evidencia, es considerar hechos que no necesariamente estén ocurriendo en "el momento del debate", pero que hayan sido observados por el común de las personas que habitan un lugar. Por ejemplo, si estamos en un debate en el que se aborde la congestión vehicular de una ciudad o de las ciudades, se puede tomar como ejemplo el aumento de la circulación vehicular posterior a la pandemia en Chillán o Concepción como ejemplo para apoyar la afirmación de establecer restricción vehicular. Este hecho ha sido observado por las personas y es un dato observable aún cuando no contamos con estadísticas para apoyarlo.

Un tercer tipo de evidencia es la derivada de **ejemplos o narraciones**. El orador puede relatar historias, incidentes o experiencias —individuales o colectivas—, que apunten a proporcionar un contexto favorable a la afirmación. En nuestro ejemplo, la historia personal de algún estudiante que haya logrado mejorar su rendimiento académico gracias a la práctica de yoga o las historias de personas que tras haber participado en actividades de yoga hayan logrado una paz interior y una mejor relación con su entorno pueden ayudar a ilustrar de qué manera el yoga impacta en individuos o comunidades concretas. Sin embargo, debo tener precaución en considerar un ejemplo particular como una medida general: un ejemplo es importante en un debate y puede entregar contexto y ejemplificaciones. Sin embargo, un ejemplo no puede ser utilizado como una "norma general". Que a una persona le funcione el yoga como medidas de autoconocimiento no significa que a todas las personas les funcionará.

Finalmente, otra forma de evidencia es aquella que proviene de **testimonios de expertos o autoridades** en materias relacionadas con el tema. Siguiendo con nuestro caso del "yoga entre las mejores herramientas de autoconocimiento", una autoridad que los participantes podrían citar es un profesor especialista en meditación. Citar comentarios acerca de la importancia del debate de ese profesor puede contribuir a reforzar la afirmación, proveyendo una opinión respetable acerca del valor de la actividad. La evidencia testimonial no está limitada a personalidades contemporáneas.

Uno puede indagar opiniones de figuras históricas. Una consideración es que debo saber quién fue el personaje que estoy citando y su opinión sobre la práctica que estoy defendiendo. La eficacia de la evidencia testimonial está basada en la legitimidad de la autoridad citada. Por lo tanto, cuando utilizamos este tipo de evidencia, debemos tener especial cuidado en seleccionar ejemplos que gocen de credibilidad entre la audiencia a la cual nos dirigimos. Si, por ejemplo, citamos a Cicerón y nadie en la audiencia sabe quién fue, o su importancia histórica, esta evidencia será menos eficaz que otras basadas en autoridades familiares para la misma audiencia.

4.3 Razonamiento

Hemos abordado ya con mayor detalle a la afirmación y la evidencia de un argumento; pero un argumento no está completo sin un *razonamiento* que conecte ambas partes. El razonamiento permite justificar por qué, en virtud de la evidencia presentada, deberíamos apoyar la afirmación del argumento.

Consideremos un ejemplo acerca del desarrollo de las zonas costeras. Si comenzamos con la afirmación "deberíamos establecer restricción vehicular en ciudades como Concepción o Chillán", una evidencia testimonial que podríamos utilizar es la siguiente: "De acuerdo con el reporte de 2019 del Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones, es de esperar que las calles de Chillán y Concepción estarán cada vez más atochadas, debido al aumento del parque automotriz en estas zonas y debido al aumento del uso del automóvil después de la pandemia del COVID-19". Aquí, el reporte del Ministerio de Transportes —la autoridad testimonial elegida— es utilizado como evidencia para apoyar la afirmación de que debemos establecer restricción vehicular en Chillán y Concepción.

Sin embargo, falta aún el razonamiento, en otras palabras, la evidencia necesita ser conectada con la afirmación. Una forma de establecer esta conexión sería la siguiente: “Un incremento en la cantidad de vehículos que circulan día a día por las calles de Chillán y Concepción generará más contaminación ambiental, así como un aumento de los tiempos de viaje de las personas lo que conlleva a la disminución de su calidad de vida”.
En este ejemplo, lo que hemos hecho es proveer una justificación para relacionar la afirmación con la evidencia. No es suficiente con decir que las ciudades estarán más atochadas de vehículos, si no explicamos de qué manera eso nos permite defender nuestra afirmación; a través del razonamiento podemos introducir esa justificación: la contaminación ambiental y el empeoramiento de la calidad de vida de las personas.

Hemos abordado las características esenciales de la argumentación y los principios que debiese respetar para que mis argumentos tengan solidez y puedan ser discutidos de manera racional. Los invitamos pues a generar más y mejores argumentos sobre sus afirmaciones y pensamientos, ya que esta estructura propuesta mejora vuestro análisis sobre lo que piensan y les ayudará a profundizar en sus ideas como una forma de ampliar la perspectiva con la que ven el mundo.

CAPÍTULO 5: Algunas falacias comunes

Cuando hablamos de falacias o "argumentos falaces", nos referimos a construcciones que pretenden que aceptemos una afirmación sin darnos buenas razones. En términos del modelo argumentativo que vimos —que distingue como componentes de un argumento a la afirmación, el razonamiento y la evidencia—, las falacias consisten en la promoción de una afirmación sin justificarla de forma adecuada, ya sea por una debilidad en su razonamiento o en la evidencia utilizada.

A continuación describiremos las falacias más comunes en los debates:

5.1 Generalización apresurada

La falacia conocida como generalización apresurada consiste en obtener conclusiones sobre una población, basadas en una muestra que no es representativa, ya sea porque contiene una cantidad o una variedad muy limitada de casos, es decir, transgrede el principio de generalización. Por ejemplo:

"En las noticias escuché un caso de un cura pedófilo por tanto en la iglesia católica todos los curas son pedófilos."

El error en este razonamiento es que la conclusión está basada solo en el comportamiento de un caso y este no constituye una muestra representativa de todos los curas de la iglesia católica.

5.2 Causa falsa

La falacia conocida como causa falsa sucede cuando dos fenómenos han ocurrido a la vez o en secuencia y se ha asume que uno es causa del otro. Se ha establecido la relación de causalidad basándose sólo en la coincidencia de los acontecimientos, cuando en realidad pueden estar en juego otros factores. Miremos el siguiente caso:

La cirrosis se presenta frecuentemente en personas alcohólicas, por lo que es el consumo de alcohol el causante de esta enfermedad.

Lo que el ejemplo busca es mostrar que *un error en la relación causal en que un argumento se basa, podría llevarnos a dar razones equivocadas para defender*, por ejemplo, un diagnóstico médico. En este caso, la cirrosis también se puede presentar por otras situaciones, como el alto consumo de medicamentos, por ejemplo, por lo que no es correcto afirmar que existe una sola causa.

5.3 Analogía falsa

La falacia conocida como analogía falsa ocurre cuando justificamos un razonamiento basados en la comparación de dos cosas o individuos que se diferencian en puntos importantes. Por ejemplo:

Tanto Australia como Argentina son países ubicados en el hemisferio Sur y poseen clima templado. Además, Australia está entre los primeros países del Índice

El error del razonamiento que busca ilustrar el ejemplo es el de comparar dos cosas, por ejemplo Australia y Argentina, sin tener en cuenta las grandes diferencias —relevantes en términos de la comparación— que puede haber entre ambas. En este caso, la analogía no será fuerte, pues hay una serie de diferencias (políticas, económicas, sociales) significativas y relevantes que hacen que la Argentina no sea comparable con Australia en relación con el Índice de Desarrollo Humano.

5.4 Contra la persona

Otra falacia habitual es la conocida como contra la persona, muchas veces llamada *ad hominem*, que en latín significa justamente "contra la persona". Incurrimos en esta falacia cuando buscamos desmerecer un argumento criticando a quien lo presenta, en lugar de criticar al argumento mismo. Miremos algunos ejemplos:

Mi oponente indica que deberíamos tener mayor libertad de expresión en nuestra sociedad, pero no deberíamos siquiera considerar sus comentarios ya que no es capaz ni de describir sus ideas sin tartamudear. ¿Cómo podemos creer un argumento sobre libertad de expresión cuando viene de alguien que no puede siquiera hablar con fluidez?

Las estadísticas presentadas por mi oponente indican por qué, luego de despenalizar el consumo de drogas, no aumentarán los problemas sociales. Sin embargo, él pertenece a una organización conocida por su militancia a favor de la despenalización del consumo de drogas. En consecuencia, no deberíamos confiar en sus argumentos relacionados con este tema.

Estos ejemplos son muestras de falacias contra la persona, pues lo que buscan es convencernos de la debilidad de los argumentos sin ofrecernos buenas razones para ello: en lugar de atacar los argumentos —sus razonamientos o evidencias—, se concentran en criticar a quienes los presentan.

5.5 Apelar a la popularidad

Incurrimos en esta falacia cuando defendemos un comportamiento o afirmación basados en que mucha gente actúa o piensa de ese modo. Miremos algunos ejemplos:

El 70% de los participantes en una encuesta reciente dijo haber fumado marihuana durante el último año. Que tanta gente consuma marihuana nos muestra que no está mal hacerlo, por lo que su consumo debería ser despenalizado.

La mayoría de los padres se inclina, a la hora de matricular a sus hijos, por colegios particulares y subvencionados, por eso sabemos que la educación municipal es mala.

Todos prefieren Dove, prefiérelo tú también.

Este tipo de falacia es seductora porque apela a nuestro deseo de pertenecer y adaptarnos, además es un recurso muy utilizado en política y publicidad.

5.6 Falsa Apelación a la autoridad

Esta falacia consiste en que se debe creer un punto de vista, ya que así lo confirma una "autoridad". El problema de este argumento es que dicha "autoridad" no lo es en el tema que trata la tesis. Lo podemos ver en los siguientes ejemplos:

Para tener un buen equilibrio fiscal, los gastos deben aumentar a la hora de dar bonos a los más necesitados, ya que Gandhi así lo pensaba.

El tabaco produce cáncer, pues así me dijo mi papá y él, que arregla tubos de escape de vehículos, sí que sabe de contaminación.

Este shampoo debe ser mejor porque lo recomiendan en la tele.

La veracidad del argumento se basa en la autoridad o prestigio de la persona que lo defiende. Es una falacia porque la veracidad no depende de la persona que realiza la afirmación, sino de las evidencias y los razonamientos que la acompañen.

5.7 Dicotomía falsa

Otra falacia es la conocida como dicotomía falsa. Incurrimos en esta falacia cuando sostenemos que sólo hay dos alternativas ante una situación o problema, cuando en realidad hay más opciones disponibles. Miremos el siguiente caso:

El gobierno debe definir si permite la actividad de empresas contaminantes o les elimina definitivamente los permisos para su funcionamiento, lo que incidirá directamente en la disminución de los puestos de trabajo. Es por eso que, si el gobierno no permite su funcionamiento, se elevarán los niveles de cesantía.

En este caso, estamos ante una falacia, puesto que el argumento no contempla que el gobierno pueda encontrar la forma de no cerrar las empresas contaminantes, implementando exigencias que disminuyan los niveles de contaminación y de paso, manteniendo los puestos de trabajo. Es una falacia porque se está simplificando y en consecuencia no se está teniendo en cuenta todo el espectro de opciones.

5.8 Apelar a la tradición

Apelar a la tradición es otra falacia en la que incurrimos cuando sostenemos que un comportamiento o afirmación está justificado porque se lo ha practicado o defendido durante mucho tiempo. Por ejemplo:

Los niños en adopción han sido históricamente integrados a familias de parejas heterosexuales. Dado que esta ha sido nuestra práctica desde siempre, no deberíamos cambiar y permitir la adopción por parte de parejas homosexuales.

En este caso no se presentan razones que sirvan para justificar que se mantenga una política. Que sea parte de nuestra tradición no es una razón para justificar la continuidad de una política. Quien quiera defender el mantenimiento de la política debería explicar, por ejemplo, cómo es que el cambio en la política afectaría al bienestar de las personas, cuáles serían sus perjuicios materiales o espirituales, etc.

SEGUNDA PARTE: FORMATO DE DEBATE PARLAMENTARIO NORTEAMERICANO Y SU APLICACIÓN EN EL AULA

PRESENTACIÓN

Existen una variada gama de formatos de debate en el mundo, muchos de ellos con estructuras radicalmente distintas. Esto, aún cuando el debate persigue los mismos objetivos genéricos a desarrollar: argumentar, plantear, discutir y evaluar ideas. Es con base a esto último que ha sido profusamente difundido como práctica argumentativa eficaz para el desarrollo de múltiples competencias y como hábito social dentro y fuera del ámbito escolar.

El formato que se describe a continuación, corresponde a una simplificación del Formato Parlamentario Norteamericano. Este formato es muy similar al formato de debate Parlamentario Británico y en general se les llama "parlamentarios" porque imitan en algunos aspectos el funcionamiento de un parlamento o congreso nacional. El formato que utilizaremos es comúnmente utilizado en Norteamérica, por ello su denominación.

OBJETIVOS

General: Reforzar habilidades del siglo XXI a partir del debate en diversas asignaturas y/o contenidos temáticos a través de la expresión fundamentada de ideas, pensamientos y la argumentación por parte de los estudiantes de 3º y 4º medio de los establecimientos adscritos al PACE UBB.

- Posibilitar que los alumnos pertenecientes a los establecimientos adscritos al programa PACE UBB, debatan ideas en un ambiente de respeto y confraternidad.
- Favorecer en los alumnos participantes virtudes intelectuales: empatía, honestidad, valentía, humildad intelectual, y respeto por las ideas de otras personas.
- Desarrollar en los alumnos la capacidad de pensar y expresar sus ideas y argumentos como herramientas indispensables para el desarrollo de las diversas habilidades intelectuales que los estudiantes requieren en el mundo de hoy.

FORMATO

Debate parlamentario norteamericano

• Los dos equipos que debaten podrán estar compuestos por:

- 4 oradores por equipo [5]

En cada debate sólo podrán intervenir los cuatro oradores titulares de cada equipo (a favor y en contra). Ningún equipo podrá utilizar dispositivos móviles durante el debate, pudiendo hacer uso de ellos solo para búsqueda de información previa, sin embargo, podrán usar apuntes y textos en general. [6]

FORMATO DE LAS INTERVENCIONES Y FORMATO DE SALA [7]

Postura A Favor		Postura En Contra	
Primer Orador	3 min.	Primer Orador	3 min.
Segundo Orador	3 min.	Segundo Orador	3 min.
Tercer Orador	3 min.	Tercer Orador	3 min.
Cuarto Orador	3 min.	Cuarto Orador	3 min.

Como podemos observar en el formato, el equipo que comienza es el a favor, ya que se trata de la parte "propositiva" del debate. Lo que propone este formato es que el equipo a favor comience y termine el debate. Por ello se da la alteración de orden en la conclusión de los equipos.

Formato de la Sala

5 Esta cantidad podrá ser adaptada al contexto de cada Liceo PACE UBB, considerando número de alumnos y tiempo para la ejecución de los debates. Se recomienda realizar los debates con un mínimo de 2 alumnos por equipo y un máximo de 6.

6 Antes de seleccionar a los estudiantes que le corresponderá debatir en la sesión (4 por postura), se recomienda dividir el curso en dos grupos y solicitarles a un grupo que prepare la postura a favor y al otro en contra. Es muy importante que todos aporten ideas en esta etapa para enriquecer el debate.

7 El tiempo de cada orador (3 min.) incluye las preguntas que le harán los compañeros de la contraparte. El tiempo asignado a cada orador también queda sometido a contexto.

El Tiempo

El tiempo será controlado por el **moderador del tiempo**[8], quien, además de dirigir y presentar el debate, tendrá tarjetas con el número de minutos que quedan para terminar. Las tarjetas se muestran en orden decreciente:

Ejemplo:

8 El moderador del debate es el docente. Este rol incluye cuidar el respeto de los tiempos y turnos durante el debate, así como el cumplimiento del formato. El moderador del tiempo puede ser un estudiante que con un cronómetro indique el tiempo restante a sus compañeros.

La Moción

Interpretación de la moción

El equipo a favor debe presentar una definición razonable de la moción, esto es interpretarla razonablemente, sin intentar amañar la tesis a su conveniencia. Por ejemplo: si la tesis habla de "el consumo de drogas entre los escolares de enseñanza media" una forma de amañar su interpretación sería que el equipo a favor decidiera considerar "el consumo de drogas en estudiantes del Gran Concepción" siendo que la tesis no establece esta zona geográfica.

Al analizar la moción deben cuestionarse:

- ¿Cuál es el tema que razonablemente se espera que debatan ambos equipos?
- ¿Qué pensaría una persona común sobre lo que trata objetivamente esta moción al leerla?

Rol de los oradores

Orador 1 a favor: (INTRODUCCIÓN)

- Definir los conceptos involucrados en el tema o tesis. Estas definiciones deben ser claras y precisas y apuntar a las temáticas que se proponen en la tesis.
- Anunciar lo que harán los otros oradores. Esta parte no se trata de una presentación de los demás oradores. Más bien se trata de presentar los argumentos y roles que cumplirán sus compañeros y compañeras.
- Presentar su parte del caso. Puede presentar parte de los argumentos del equipo si se estima conveniente.
- Contestar puntos de información. Recordar que los puntos de información pueden ser comentarios, preguntas o aclaraciones a lo que dice la contraparte.

Orador 1 en contra: (INTRODUCCIÓN)

- Desafiar las definiciones del equipo a favor si es estrictamente necesario Nos referimos a desafiar como un cuestionamiento a la definición presentada por la contraparte, ya sea porque está amañada o por que no define correctamente el concepto que incluye la tesis.
- Anunciar lo que harán los otros oradores. Esta parte no se trata de una presentación de los demás oradores. Más bien se trata de presentar los argumentos y roles que cumplirán sus compañeros y compañeras.
- Responder al caso del equipo a favor. Puede presentar parte de la respuesta que dará el equipo a lo que señala la contraparte.
- Presentar su parte del caso. Puede presentar parte de los argumentos y contraargumentos que tratará su equipo.
- Contestar puntos de información. Recordar que los puntos de información pueden ser comentarios, preguntas o aclaraciones a lo que dice la contraparte.

Orador 2 a favor: (DESARROLLO DE ARGUMENTOS)

- Tratar con la definición si fue desafiada por el equipo en contra. (Si las definiciones de mi equipo fueron cuestionadas por la contraparte, puedo comenzar defendiendo la pertinencia de mis definiciones o aclarando cualquier mal interpretación que se pueda haber dado de ellas).
- Responder al caso del equipo en contra. (Debo referirme a lo dicho por la contraparte)
- Continuar con el su propio caso, según había delineado el primer orador. (Debo desarrollar los argumentos de mi equipo siguiendo la estructura del modelo ARE).
- Contestar puntos de información.

Orador 2 en contra: (DESARROLLO DE ARGUMENTOS)

- Tratar con la definición sólo si aún es tema del debate. (Sólo si todavía se sigue discutiendo sobre los conceptos del debate).
- Responder al caso del equipo a favor. (Debo referirme a lo dicho por la contraparte)
- Continuar con su caso, delineado por el primer orador. (Debo desarrollar los argumentos de mi equipo siguiendo la estructura del modelo ARE)
- Contestar puntos de información.

Orador 3 a favor y en contra: (CONTRA-ARGUMENTADORES)

- Refutar o contra-argumentar todo lo dicho por la contraparte. (Debo responder a los argumentos del equipo contrario y refutar lo que han propuesto para defender su postura.)
- Contestar puntos de información.

Orador 4 a favor y en contra: (CIERRE O CONCLUSIÓN)

- Discurso protegido (no se pueden realizar puntos de información. Resumir el punto de vista de su equipo, incluyendo una respuesta al caso del equipo contrario. Intentar convencer a la audiencia de la solidez de su postura. NO pueden introducir argumentos nuevos, sólo se deben sintetizar los argumentos defendidos durante el debate).

---

9 Esto se refiere a cuestionar una definición arbitraria por parte de la contraparte. Por ejemplo: si la parte a favor define "uniforme" como "ropa de la misma forma utilizada sólo en los establecimientos educacionales", la contraparte puede cuestionar que esta definición está limitada arbitrariamente ya que los uniformes también se usan en el trabajo. Si no estoy en desacuerdo con las definiciones dadas por la contraparte ya que son muy parecidas a las que propone mi equipo no es necesario cuestionar sus definiciones.

10 Argumentación, Razonamiento y Evidencia.

Puntos de Información

Todos los oradores están sujetos a puntos de información (preguntas, comentarios o aclaraciones) de parte del equipo contrario, con excepción del discurso de conclusión que es protegido.

Estos puntos de información se pueden pedir levantando la mano y esperando que el orador que está hablando adelante me otorgue la palabra. Se pueden realizar cuantos puntos de información estime la parte contraria al orador que se encuentra hablando No existen límites. Sin embargo, se debe recomendar a los estudiantes primero escuchar lo que plantea la contraparte para pedir un punto, así como no realizar puntos de información cuando esté apunto de acabarse el tiempo del contrario.

Los puntos de información o preguntas no pueden durar más de 15 segundos, por lo que se debe recomendar a los estudiantes ir directo al grano.
Es obligatorio que el orador acepte por lo menos 2 puntos de información, siendo evaluado como parte de su discurso. No se recomienda aceptar demasiados puntos de información, dado que puede hacer perder el hilo conductor del discurso.
La contraparte del orador que está hablando adelante, debe ofrecer entre 1 a 3 puntos de información por discurso.

Es importante considerar que un debate funciona como tal si hay diálogo. Por lo tanto, los puntos de información son fundamentales para que se pueda conversar. Debemos considerar que el orador que está adelante es el "dueño" de los tres minutos que les corresponden por lo que no es necesario que interrumpa de inmediato su discurso para que les puedan preguntar; él o ella sabrán cuándo entregar ese punto de información considerando que debo aceptar al menos dos y que debe ser dentro de mis tres minutos.

La Evaluación[11]

Se evalúan 3 criterios:

- Contenido (fondo)
- Estilo (forma)
- Estrategia

¿QUÉ SON CONTENIDO, ESTILO Y ESTRATEGIA?

Contenido (fondo):
Calidad intrínseca de los argumentos usados para fundamentar razonablemente el punto de vista defendido en el debate. Los malos argumentos serán evaluados con una nota baja aún cuando la contraparte no los haga ver.

Estilo (forma):
Modo como el orador se comunica, tanto verbal como no verbalmente. Se permite el uso de distintos acentos, estilos y terminología técnica propia del debate. Los oradores no deben leer sus discursos.

Estrategia:
Adecuada comprensión del tema en debate.
Priorización del contenido según su relevancia en cada discurso.
Efectiva respuesta a los puntos de información.
Correcto uso del tiempo en cada discurso.

PENALIZACIONES:

Avisos:
El moderador avisará al equipo sobre algún tipo de acto o manifestación perturbadora, consciente o inconsciente, que practique uno de sus miembros. Se trata simplemente de una advertencia oral.

Faltas leves:
Constituyen faltas leves:

- Cualquier tipo de medio de presión, ya sea a través de gestos corporales o insultos.
- Prolongar una exposición una vez finalizado el tiempo.
- Leer el discurso de manera manifiesta.

Faltas graves:
Se consideran faltas graves:

- Actitud manifiestamente grave que demuestre falta de respeto al equipo contrario, los jueces o el público.

Propuestas alternativas al formato de Debate descrito

A continuación les dejamos una serie de propuestas con los formatos más utilizados en debate, para adecuarlos a las necesidades de cada contexto. Si bien en cada uno de estos puede cambiar el tiempo sugerido o el nombre de cada participante, en lo fundamental todos mantienen la construcción de argumentos como núcleo de cada propuesta. Junto a esto, cada formato incluye un código QR en el cual se puede encontrar el detalle de cada propuesta (escanea o dale click)

Roles	Tiempo	Características
Formato. ***WSDC (World Schools Debate Championship)***		
1. Orador 1 2. Orador 2 3. Contrargumentador 4. Discurso de Cierre	Los primeros tres turnos tienen un tiempo de 8:00 minutos y el discurso de cierre de 4:00 minutos.	Tres alumnos por equipo en posturas gobierno/oposición. El discurso de cierre debe ser realizado por uno de los tres primeros oradores.

Roles	Tiempo	Características
Formato. ***Súmate al Debate***		
1. Conclusores 2. Cuestionadores 3. Conclusor cierre	Conclusores y cuestionadores 5:00 minutos.	Se determina la cantidad de participantes a criterio personal.
Formato. ***Parlamentario Británico***		
Cámara alta Gobierno 1. Primer ministro 2. Vice primer ministro Oposición 1. Líder oposición 2. Vice líder oposición **Cámara Baja** Gobierno 1. Extensionista Gobierno 2. Látigo del Gobierno Oposición 1. Extensionista Oposición 2. Látigo de oposición	Tiempos uniformes de cada turno 7:00 minutos	Se forman cuatro equipos de dos integrantes cada uno. El objetivo de los equipos es obtener la valoración más alta del debate. Esto implica que el equipo ganador tiene que vencer tanto a los dos equipos que defienden la postura contraria como al equipo que defiende su misma postura.
Formato. ***Karl Popper***		
1. Orador 1 2. Orador 2 3. Orador 3	Orador 1 tiempo de 6:00 minutos, oradores 2 y 3 5:00 minutos	Equipos afirmativo y negativo. Se da la moción o resolución con tiempo de anticipación, días, semanas o incluso meses; con el objetivo que los equipos preparen sus casos. Los equipos desconocen qué rol deberán hacer, y deben preparar tanto el caso afirmativo como el negativo.

Roles	Tiempo	Características
Formato. ***Lincoln-Douglas***		
1. Orador afirmativo 2. Orador Negativo	Mientras que el orador afirmativo tiene cuatro discursos de seis (6'), tres (3') cuatro (4') y tres minutos (3'), para un total de dieciséis minutos (16'), el orador negativo tiene tres discursos de tres (3'), siete (7') y seis minutos (6'), para un total de dieciséis minutos (16') también. Sumados a diez minutos (10') de deliberación y quince (15') de retroalimentación por parte de los jueces, podemos decir que el debate dura aproximadamente una hora.	Modelo de debate "Lincoln Douglas" proviene de los encuentros dialécticos sostenidos por el presidente Abraham Lincoln y su rival demócrata Stephen A. Douglas en el año 1858, cuyos temas se centraban en los temas de la esclavitud, la moral y los valores de la sociedad estadounidense. Surgió también como una reacción a la desmesura del debate de política de equipo, estableciéndose aquí una discusión de dos personas. Consecuente con la raíz de su nacimiento, este tipo de formato trata de controversias de índole valorativas.
Formato. ***Foro Público***		
1. Discurso constructivo 2. Discurso refutativo 3. Síntesis 4. Encuadre final	Turnos 1 y 2 4:00 minutos, síntesis 3:00 minutos, encuadre final 2:00 minutos.	Este formato privilegia el hecho de que los debatientes estén informados y sepan responder a la coyuntura nacional e internacional.

Torneos de Debate Interescolares

1. Torneo de la Universidad Católica de la Santísima Concepción.
https://cultura.ucsc.cl/debate/

2. Asociación Chilena de Debate.
https://www.asociacionchilenadedebate.cl/

3. Interescolar de Debate UNAB.
https://explora.unab.cl/

4. Consejo Mundial de Debate Escolar.
https://www.mundialdebate.com/

BIBLIOGRAFÍA

- Bonomo, Hernán; "Tolerancia Crítica y Ciudadanía Activa: una introducción práctica al debate educativo"; International Debate Education Association; Estados Unidos, 2010.
- MINEDUC; "Debates Estudiantiles. Manual de apoyo a la docencia"; Santiago, 2004.
- Marafioti, Roberto; "Los patrones de la Argumentación", Editorial Biblos, Buenos Aires, 2003.

TERCERA PARTE: FUNDAMENTOS DEL FORO DEBATE

CAPÍTULO 1: Características generales del foro como metodología de aula

La incorporación de nuevas metodologías en el aula surge de la necesidad de vincular a los estudiantes en una participación más activa en los procesos que se desarrollan durante la clase. Si bien hay consenso en que el aprendizaje activo debe poner al estudiante como sujeto principal de la propuesta metodológica, falta conocer y manejar diversas propuestas que permitan "aterrizar" estas ideas a las actividades ordinarias del aula.

En este sentido, el debate es una metodología que permite estas interacciones y que puede presentar tantos formatos como podamos imaginar, tal como se planteó inicialmente. En este marco y de la mano de las herramientas virtuales, surge la utilización del "Foro Debate" como propuesta de profundización de los contenidos y habilidades abordadas en el aula, habiendo un espacio para que los propios estudiantes puedan comentar, discutir y aportar ideas a lo propuesto por los demás compañeros y el docente a cargo. Sentadas estas bases, se consideró como marco de acción ideal los medios virtuales (cursos online, plataformas virtuales, redes sociales, etc.) para la implementación de foros de discusión sobre temas polémicos o de interés en la asignatura, abriendo un espacio para la opinión y la fundamentación.

Es por ello que la mayoría de las propuestas metodológicas relacionadas al Foro Debate surgen relacionadas al "Aula Virtual" estableciendo plataformas donde los "usuarios" puedan dejar su opinión fundamentada sobre un tema propuesto de manera previa, además de comentar lo planteado por el resto de sus compañeros. Estas acciones, se desarrollan de forma asincrónica adaptándose a los tiempos de los estudiantes. Si bien la mayor parte de las propuestas de foro debate se han desarrollado en el marco anterior, la realización de foros de discusión presenciales ha tenido espacio de desarrollo en las instituciones de educación superior como forma de canalizar las diversas visiones sobre un tema específico. Tomando ambas tradiciones y adaptando la propuesta metodológica a las necesidades y contextos de los establecimientos educacionales públicos con los que trabaja el Programa PACE UBB es que surge la propuesta que se describe a continuación.

12 Para más información sobre este tema revisar: Félix, Pérez-Puyana, Romero, "Metodología participativa mediante foros de discusión: de la prensa al aula", Revista científica electrónica de educación y comunicación en la sociedad del conocimiento, N°18 Vol.1, Enero-Junio del 2018, Granada, España; Pinilla, "Actualización didáctica del foro de debate en la modalidad semipresencial: una propuesta de innovación docente y aprendizaje activo", Universidad Rey Juan Carlos, Madrid, 2021.

CAPÍTULO 2: Nuestra propuesta de Foro Debate
Una alternativa surgida del territorio

Durante el año 2016, el programa PACE UBB organizó e implementó el 1er Encuentro de Debate Inter escolar de Liceos PACE UBB, torneo en el cual participaron liceos adscritos al programa de las regiones de Ñuble y Bío-Bío. En dicho torneo resultó ganador el Liceo de Yungay , siendo una experiencia que abrió la posibilidad de replicar estas competencias en varios de los liceos integrantes del programa. Así, la metodología de debate se incorporó a las actividades anuales de varios de nuestros establecimientos.

No obstante, lo anterior, una de las críticas realizadas al modelo parlamentario por parte de los docentes que lo aplicaban se centraba en las posibilidades de participación de los estudiantes en los equipos de debate (sobre todo en cursos numerosos) y, por otra parte, en el carácter "competitivo" y de "exposición" de los estudiantes ante sus pares, situación a la que no se adaptan del todo muchos de los estudiantes de los liceos. Es atendiendo a estas necesidades que surge la iniciativa de buscar una alternativa para llevar el debate al aula, logrando mayor participación y un carácter no competitivo.

La propuesta original del Foro Debate se basa en las actividades propias del Liceo de Isidora Aguirre Tupper de la comuna de San Rosendo en la Región del Bío-Bío . En la asignatura de Lenguaje se buscaban alternativas no competitivas y de mayor participación para vincular a los estudiantes en los debates, por lo que surge la propuesta de realizar actividades de aula basadas en "mesas de trabajo" sobre temas polémicos sin la necesidad de imponer posturas a favor y en contra, no obteniendo un "ganador" de manera obligatoria. Con ello se buscaba compartir entre estudiantes y que el debate se posicionara como una herramienta de discusión práctica por parte de los estudiantes, sin el marco tan "estructurado" de los formatos de debate tradicionales.

Es así como el Liceo comenzó a organizar encuentros Inter escolares denominados "Diálogos juveniles", con el apoyo del Programa PACE UBB. En estos encuentros convocaban al Liceo Municipal de Río Claro a discutir temas contingentes en un marco de debate y mesas de trabajo. El año 2020, en plena crisis sanitaria, se estructuró y amplió la organización y convocatoria de los "Diálogos Juveniles" convocando a 3 liceos de la región de Ñuble y Bío-Bío. Se estructuró la actividad en salas de discusión moderadas por un docente de cada Liceo con preguntas guías para los participantes (los estudiantes se encontraban mezclados). La actividad convocó a los Liceos Bicentenario Polivalente Carlos Montané Castro, Yobilo, Claudio Arrau León y por supuesto Isidora Aguirre Tupper. Debido al éxito de convocatoria y del funcionamiento de la propuesta metodológica de discusión es que el Programa PACE UBB propone el formato que se describe a continuación.

---

13 Para revisar la final del Torneo de Debate PACE UBB 2016 consultar el siguiente link: https://www.youtube.com/watch?v=L4HFaapbcQM&t=1300s&ab_channel=PACEHISTORIAUBB

14 El profesor de Lengua y Literatura Sr. Fernando Álvarez es el promotor inicial de esta metodología en su Liceo.

CAPÍTULO 3: Formato de Foro Debate

Esta propuesta metodológica permite la participación activa de las y los jóvenes, en torno a un tema contingente, considerando los intereses y realidades particulares de todos los participantes, posibilitando el no enfrentamiento necesario de posturas antagónicas, sino el desarrollo de puntos de vista particulares en un contexto de escucha activa y habla intencionada.

La modalidad, en términos concretos, implica «sentar» a alumnos en torno a una temática previamente definida e invitarlos, a partir de ello, a explorar y desarrollar diversas posturas e ideas, mediante un sistema de preguntas que el moderador realizará. En otras palabras, cada participante podrá interactuar a partir de las preguntas que el moderador le dirigirá, sin con ello eliminar la interacción entre pares.

De esta forma, los alumnos se agruparán en mesas de diálogo, conformadas por cinco estudiantes, dirigidas por el moderador. Todos los participantes conocerán la temática y tendrán con antelación un set de preguntas dirigidas que serán administradas por cada moderador. Es decir, los estudiantes conocerán cuáles son las preguntas base del diálogo. Sin embargo, será el moderador quien distribuya y dirija dichas preguntas, por lo cual ello solo servirá como encuadre de la argumentación.
Cada mesa contará con un set de preguntas, de las cuales algunas están dirigidas y las otras serán recursos para el moderador, quien estimará si es necesario utilizarlas.

El tiempo de duración de las mesas se estima en treinta minutos, por lo cual se entiende que, en la parte de preguntas dirigidas, un estudiante tendrá aproximadamente tres minutos para desarrollar sus ideas. Desde ahí el moderador interpelará a otros compañeros sobre la misma pregunta o respuesta establecida, dando espacios a la interacción entre ellos. Es gravitante señalar la importancia del moderador en este modelo, el que debe estar atento a las necesidades del diálogo por parte de los estudiantes, los silencios, nerviosismos o cualquier otra situación que se pueda producir en el foro.
Lo más relevante de la actividad es estimular la conversación fluida y natural, por lo cual es el criterio del moderador el que regulará la participación, dando los tiempos y turnos. Finalizado el tiempo, será el moderador quien sintetizará las ideas claves y hará el cierre, dejando espacio a las impresiones de los alumnos

15 El Encuentro se desarrolló el 12 de octubre de 2021. Su ceremonia inaugural puede ser revisada en el siguiente link: https://web.facebook.com/paceubb/videos/909517063315657/

16 El moderador debe ser definido por el o los docentes a cargo pudiendo cumplir este rol: el mismo profesor o profesores que articulen la discusión y motiven la participación de los y las estudiantes; o un estudiante seleccionado por el o la docente por sus características de liderazgo y manejo de grupo. Los moderadores deben ser preparados para este rol de manera previa.

17 Todas las propuestas de cantidades de estudiantes que aparecen en esta propuesta son adaptables a las necesidades y contexto del aula en la que se aplique.

1.- Estructura[18]

2.- Roles

Tanto el Docente de aula como el Profesional PACE deberán:

- Generar (previamente) un conjunto de preguntas "disparadoras" y con carácter "polémico" para motivar la discusión de los estudiantes.
- Es importante señalar que este formato NO ES COMPETITIVO y no implica que los estudiantes deban posicionarse a favor o en contra de una tema, ni oponerse necesariamente a lo que señalan sus compañeros.
- El modelo busca generar espacios para fortalecer la comunicación y el pensamiento crítico de los estudiantes a partir de la expresión de su OPINIÓN FUNDAMENTADA sobre los temas a tratar en cada mesa.
- Se recomienda a los docentes intervinientes rotar por las mesas y motivar la discusión en ellas.
- El docente y profesional PACE entregarán un SOBRE O CARPETA (virtual o en papel) a cada equipo que será administrado por el estudiante moderador.

Los estudiantes moderadores serán seleccionados por el docente de aula siguiendo sus características como líderes de cada mesa. Sus roles son:

- Recibir el material a discutir en cada mesa y mostrar su contenido a los demás estudiantes motivando la discusión inicial.
- Otorgar las palabras y procurar que los estudiantes se escuchen.
- Canalizar las dudas del equipo.

18 En el esquema se ejemplifica una propuesta de organización para las mesas de trabajo considerando a un estudiante con habilidades de liderazgo como moderador de cada mesa. Este moderador debe ser preparado de manera previa.

3.- Preparación

Para la preparación del Foro Debate se debe considerar:

- La preparación dependerá del contenido que se quiera abordar en los foros.
- La preparación no consiste en dar respuestas o posiciones absolutas a los estudiantes. Se trata de entregar información a los estudiantes que permitan una discusión lo más informada posible durante el debate.
- Este rol debe ser tomado por el docente. Se debe considerar que para el éxito de esta propuesta el contenido debe presentarse de forma polémica.

4.- Recursos

El material incluido en el sobre o carpeta que se entregará a cada mesa de trabajo consiste en:

- Material audiovisual para introducir o polemizar el tema a tratar.
- Imágenes representativas de alguna problemática o tema.
- Noticias breves sobre el tema.
- Cualquier otro material que provoque reflexión.

Es importante considerar que este material no debe ser muy extenso para que no retrase de manera excesiva la discusión de los estudiantes.

5.- Propuesta para trabajar Foro Debate en 3 sesiones[19]

19 Se recomienda poder trabajar el foro debate en co-docencia, involucrando a dos o más docentes en la actividad dependiendo de las mesas de trabajo que se tengan en la sala. Esto es muy importante y podría abrir la puerta a un trabajo interdisciplinario o un proyecto de aula.

6.- Propuesta de temáticas a discutir[20]

TEMAS	PREGUNTAS GUÍA
TEMA 1: Es el uso de las tecnologías en la sala de clase un imperativo para la educación del siglo XXI.	1. ¿Crees que, insertando la tecnología en clases, mejoran los aprendizajes? ¿En qué se sustenta? 2. Si la desmotivación es un factor en las salas, ¿no será peor la solución que el problema generando mayor distracción? 3. ¿no será la inserción de tecnología en la sala de clases un punto que acreciente las diferencias entre diversas realidades socioeconómicas? 4. ¿Qué pasaría con problemas como el ciberbullying? 5. ¿Cómo se podría garantizar que internet sea un espacio seguro para todos? 6. ¿Debe la educación adaptarse a las características de los alumnos respecto al uso de tecnología? 7. ¿No será el uso de tecnología un factor más de sedentarismo en los jóvenes? 8. ¿Qué pasa con los estudiantes que cuentan con un celular pero no con internet? ¿Internet es una herramienta indispensable para la educación actual? 9. ¿Es posible educar a los estudiantes actuales sin usar la tecnología en el aula? 10. ¿Los niños de educación preescolar y primaria deberían tener acceso a un celular o computador? ¿Es beneficioso para ellos acceder a esta tecnología?
TEMA 2: Es el uso del uniforme una práctica necesaria en la educación de los tiempos modernos.	1. ¿No será el uso del uniforme discriminatorio hacia las mujeres? 2. ¿Cuál es el sentido del uniforme? 3. En un mundo donde las personas son muy diversas ¿es relevante el uso de uniformes? 4. Si en los trabajos se usa frecuentemente uniformes ¿usar uniforme en el liceo te prepara para la vida laboral? 5. ¿Contribuye el uso del uniforme a la desigualdad de género, a una educación sexista, fundada en sesgos y estereotipos? 6. ¿Fortalece el sentido de pertenencia a una comunidad el uso del uniforme? 7. Desde el punto de vista de la economía familiar ¿es más conveniente usar tu propia ropa en el Liceo o invertir en un uniforme? 8. ¿El uso del uniforme se relaciona con la disciplina de los estudiantes? 9. ¿Existe alguna relación entre el Bullying y el uso del uniforme? 10. ¿La presentación personal es un tema importante en educación? ¿que se considera una correcta presentación personal?

20 Esta propuesta está basada en las temáticas que se discutieron en los "Diálogos Juveniles" detallados anteriormente. Es importante considerar que el contexto se relaciona con la pandemia del Covid-19 y que las temáticas y preguntas orientadoras pueden ser adaptadas al contexto. Lo importante es que estén configuradas de forma "polémica" para que puedan propiciar la discusión.

TEMAS	PREGUNTAS GUÍA
TEMA 3: Considerando el escenario actual de la pandemia, debiese ser el retorno a clase una obligación para todos los estudiantes (debiera eliminarse la voluntariedad).	1. ¿Pueden obligar a alguien que tiene temor a enfermarse a asistir al colegio? 2. ¿Dónde aprenden más los estudiantes? ¿Se hace necesario promover un retorno a las clases presenciales? 3. ¿El asistir a clases es un derecho de las familias o un deber del estado? 4. ¿Asistir al colegio debiese ser un acto voluntario?¿Debe el Estado establecer una educación obligatoria? 5. ¿Deberíamos establecer un sistema mixto de educación (presencial y a distancia)? 6. ¿Podemos reprobar a un alumno que no se ha conectado a clases?. 7. ¿Es posible mantener las condiciones sanitarias apropiadas en los Liceos del país? ¿Los estudiantes y profesores están preparados para cumplir los protocolos? 8. ¿Las motivaciones del regreso a clases son económicas o sociales? 9. ¿Qué ha cambiado con la pandemia en la educación? ¿Con el retorno presencial todo seguirá como antes o existen transformaciones importantes? 10. ¿Puede un niño pequeño seguir protocolos de distanciamiento social? ¿Es beneficioso para su desarrollo?
TEMA 4: ¿Es la Prueba de Acceso a la Educación Superior un instrumento adecuado para ingresar a la educación superior o simplemente un instrumento que discrimina a alumnos de diversas realidades?	11. ¿Es lo mismo un puntaje o una nota que el aprendizaje? 12. ¿Valen lo mismo las notas en diversos colegios? 13. ¿Es la PDT un predictor de éxito en la educación superior? 14. ¿Es correcto que se aplique una prueba estandarizada para el ingreso a la Universidad? 15. ¿La PDT es un desafío para los estudiantes o un instrumento que sólo genera estrés y nerviosismo? 16. ¿Si no tuve la posibilidad de pagar un preuniversitario estoy en desventaja frente a la PAES? 17. Que debería ser más importante ¿mis notas de enseñanza media o mi puntaje en la PAES? 18. ¿Cuáles son las opciones si los resultados no te permiten acceder a la carrera de tu preferencia? ¿Es un fracaso? ¿Cómo se relaciona con la felicidad? 19. ¿Es cierto eso de que “si te esfuerzas conseguirás lo que deseas”? 20. ¿Se debe seleccionar para el ingreso a la Universidad? ¿Qué otras formas de acceso se podrían proponer?

ANEXOS

TALLERES COMPLEMENTARIOS[21]

TC1: TALLER DE ARGUMENTACIÓN

Introducción	Desarrollo	Cierre
A partir del planteamiento de argumentos correctos y falaces, se busca que los estudiantes activen conocimientos previos, teniendo en cuenta que deben ser temáticas conocidas y cercanas a ellos, para facilitar el desarrollo del taller.	Se realiza una clase expo-dialogada presentando la estructura de un argumento y los principales tipos de falacias existentes. - De manera individual o grupal (dependiendo de la cantidad de alumnos), los estudiantes trabajan en base a una tesis presentada por el profesor, elaborando argumentos a favor y en contra, según designe el docente. - Cada grupo o estudiante expone sus ideas en un papelógrafo con el fin de construir un argumento de forma clara, reconociendo sus partes y las falacias presentes.	Se retroalimenta haciendo énfasis en ideas fuerza: los métodos para construir argumentos de manera correcta y la identificación de las principales falacias que se ponen en juego comúnmente en los debates
Tiempo estimado: 5 min.	**Tiempo estimado: 65 min.**	**Tiempo estimado: 15 min.**
Materiales: - Papel Kraft - Plumones - Bitácora Profesional PACE		

21 Los talleres complementarios (TC en adelante) tienen por objetivo reforzar algunas habilidades básicas para el desarrollo y mejoramiento continuo en los debates desarrollados en el aula. Aquí se procede a describir de manera general una propuesta de trabajo para estos talleres con estudiantes

TC2: TALLER DE REFUTACIÓN

Introducción	Desarrollo	Cierre
Se presenta recurso audiovisual con un extracto de debate, a partir del cual se genera una lluvia de ideas que refuten el argumento presentado.	- Se realiza una clase expodialogada[22] presentando la estructura de la refutación y recordando los principales tipos de falacias. Se acompaña esta exposición con ejemplos. - A partir del ejemplo de un argumento dado, los estudiantes deben construir contraargumentos que lo rebatan. Cada dos grupos se les asignará la misma temática, para que, posteriormente, se puedan contraponer las ideas (a favor y en contra). - Cada grupo o estudiante expone sus contraargumentaciones al resto del curso, analizando los elementos que contiene la refutación y contrastando sus opiniones. (40 minutos)	Se retroalimenta haciendo énfasis en ideas fuerza: elementos de la refutación y falacias.
Tiempo estimado: 10 min.	**Tiempo estimado: 60 min.**	**Tiempo estimado: 15 min.**
Materiales: - Data /Parlantes - Hoja de anotaciones para estudiantes.		

22 Concepto que alude a la exposición de las temáticas y nudos de discusión fomentando el diálogo de los estudiantes y el intercambio de ideas entre docente y estudiantes.

TC3: TALLER DE HABILIDADES INVESTIGATIVAS Y MANEJO DE LA INFORMACIÓN

Introducción	Desarrollo	Cierre
Se ponen a disposición de los estudiantes diversas fuentes de información (recortes de diarios y revistas, páginas de internet, estadísticas, fotografías, etc.). Se divide el curso en grupos (dependiendo de la cantidad de alumnos). Un representante de cada grupo debe elegir una fuente de información. Se sortea la postura de cada grupo (a favor o en contra)	- De acuerdo con los medios de información seleccionados y la postura sorteada para el grupo, los estudiantes deben construir un argumento. - Se solicita a cada grupo que presente en un papelógrafo el argumento que ha construido incluyendo la evidencia seleccionada. El docente PACE UBB debe guiar la presentación del grupo y debe pedir al resto de los estudiantes que realicen preguntas y cuestionamientos a lo presentado.	Se retroalimenta haciendo énfasis en ideas fuerza: manejo de la información para la construcción de argumentos adecuados para debatir.
Tiempo estimado: 10 min.	**Tiempo estimado: 60 min.**	**Tiempo estimado: 15 min.**
Materiales: - Papel Kraft. - Plumones.		

RECURSOS

HOJA DE NOTAS PARA ESTUDIANTE

NOMBRE:_____ CURSO:_____ FECHA___/___/_____

TEMA: _____

PAUTA DE EVALUACIÓN DE DEBATE - ESTUDIANTE

NOMBRE:_____ CURSO:_____FECHA__/__/____

TEMA: _____

EQUIPO A FAVOR	EQUIPO EN CONTRA
INTEGRANTES: 1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____	INTEGRANTES: 1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____

Instrucciones: Asigna puntos del 1 al 3 en relación al desempeño de tus compañeros en los siguientes aspectos.

	EQUIPO A FAVOR			EQUIPO EN CONTRA		
ASPECTOS A EVALUAR	1pts	2pts	3pts	1pts	2pts	3pts
Las ideas del equipo son claras						
Las ideas del equipo son adecuadas al tema						
Respetan los turnos para hablar						
Contestan claramente las preguntas.						
Hablan de manera correcta y clara.						
Realizan preguntas al equipo contrario						
TOTAL EQUIPOS						

BITÁCORA DE METODOLOGÍA DE DEBATE[22]

ESTABLECIMIENTO:_____CURSO:_____

ASISTENCIA _____ FECHA___/___/___

TEMA DEBATIDO: _____

EQUIPO A FAVOR	EQUIPO EN CONTRA
INTEGRANTES: 1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____	INTEGRANTES: 1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____

ARGUMENTOS

EQUIPO A FAVOR	EQUIPO EN CONTRA
_____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____	_____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____

OBSERVACIONES EQUIPO A FAVOR:

_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____

23 La idea de esta bitácora es que el o la docente puedan registrar las líneas argumentativas de los equipos.

OBSERVACIONES EQUIPO EN CONTRA:

OBSERVACIONES GENERALES